ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 01.06.2022 №13

Причины отмены (изменения)
в первом квартале 2022 года судебных актов
судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по
рассмотрению экономических споров,
возникающих из административных и иных публичных правоотношений

В первом квартале 2022 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 751 дело (в первом квартале 2021 года – 953 дела).

58 судебных актов обжаловано в вышестоящие судебные инстанции. Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 5 делам, что составляет 0,6 % от общего количества рассмотренных дел (в первом квартале 2021 года - 14 судебных акта или 1,5 %). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено 5 судебных актов, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 0 судебных актов.

Из числа пересмотренных апелляционным судом судебных актов в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела отменено 2 судебных акта, в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права – 2 судебных акта, в том числе 1 судебный акт отмен по безусловным основаниям.

В первом квартале 2022 года также имел место случай отмены судебного акта не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска –1 дело.

В целом, по сравнению с первым кварталом 2021 года, в анализируемый период количество рассмотренных дел сократилось на 21 %, доля отмененных (измененных) судебных актов в процентном соотношении уменьшилась на 0,9 % (с 1,5 % до 0,6 %).

1. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела

1.1. Допущение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении существенных нарушений процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Дело № А31-11022/2021

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления антимонопольного органа о назначении административного

наказания по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа, представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности состава вмененного заявителю административного правонарушения и об отсутствии обстоятельств, исключающих применение административной ответственности, признав оспариваемое постановление и представление законными и обоснованными, отказав в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, по делу принял новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

При повторном рассмотрении дела апелляционный суд установил, что вмененное в постановлении деяние в протоколе не описано, какого-либо отражения не нашло. В такой ситуации утрачена процессуальная роль протокола об административном правонарушении в качестве доказательства по делу, поскольку протоколом об административном правонарушении вмененное впоследствии деяние не доказывается. Данное нарушение является существенным процессуальным нарушением, не было устранено административным органом до рассмотрения дела об административном правонарушении и не может быть устранено впоследствии. В свою очередь, суд при проверке законности оспариваемого постановления не может восполнять ненадлежащим образом оформленные ответчиком доказательства, а равно устранять допущенные административным органом при производстве по делу нарушения. Данным нарушением существенно ущемлены права лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку Общество на всех стадиях производства по делу вплоть до вынесения оспариваемого постановления было лишено возможности давать объяснения по существу вмененного нарушения.

1.2 Для проверки вывода о нецелевом использовании денежных средств ОМС суд апелляционной инстанции проанализировал поступления и расходование денежных средств на расчетном счете ответчика.

Дело №А31-8017/2021

Фонд провел комплексную проверку использования Обществом средств, поступивших на финансовое обеспечение территориальной программы ОМС, за 2019 год. По итогам проверки Фонд составил акт, которым, в частности, установил, что Обществом за счет средств ОМС возвращено по платежному поручению от 13.06.2019 генеральному директору 80000 рублей по договору займа.

В связи с этим Фонд предложил восстановить 80000 рублей средств ОМС, использованных не по целевому назначению, а также уплатить штраф за нецелевое использование этих средств на основании части 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 326-ФЗ) в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств.

Поскольку требование Фонда об уплате этих сумм оставлено Обществом без исполнения, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался частью 7 статьи 35 Федерального закона № 326-ФЗ и исходил из того, что спорная сумма выплачена за счет средств ОМС.

Общество не согласилось с решением суда, подало апелляционную жалобу. По мнению апеллянта, доказательства по делу указывают на то, что средства ОМС не расходовались для возврата займа.

Апелляционный суд, проанализировав поступления и расходование денежных средств на расчетном счете Общества для расчетов по средствам ОМС за период с 10.06.2019 по 13.06.2019, установил, что к моменту возврата 13.06.2019 денежной суммы в размере 80 000 рублей заемные денежные средства в указанном размере на счете имелись. Поэтому вывод о нецелевом использовании средств ОМС Фондом не доказан.

В данной связи судебный акт суда первой инстанции отменен, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

2. Отмены по процессуальным основаниям

2.1. Тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон (истца и ответчика), предмета и основания искового заявления. Иная правовая квалификация истцом требования о взыскании задолженности за оказанные услуги как неосновательного обогащения не изменяет основание иска.

Дело № А31-3512/2021

Предприниматель обратился в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ к Обществу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования, с учетом их уточнения, основаны на положениях статей 1, 10, 8, 307, 309, 310, 314, 395, 432, 779, 1102, 1105, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 4, 65, 125, 126 АПК РФ, разъяснений пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» и мотивированы обязанностью Общества оплатить истцу фактически оказанные им услуги.

Частично удовлетворяя иск Предпринимателя, суд первой инстанции указал, что факт оказания услуг Обществу со стороны истца ответчиком не опровергнут, доказательств оплаты не представлено, в то же время расчет процентов истца произведен без учета разумного срока на оплату услуг, в связи с чем суд определил иной период начисления процентов.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, по делу принят новый судебный акт о прекращении производства по делу применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае, истец, предъявив требования к ответчику, опирался на фактические обстоятельства,

которые были предметом оценки арбитражного суда в рамках другого дела с тем же составом участников, которым в части требований (оказание услуг по вывозу снега) истцу было отказано.

В свою очередь, инициирование настоящего спора Предпринимателем направлено на преодоление вступившего в силу судебного акта по ранее рассмотренному делу.

Предмет иска в обоих случаях – взыскание денежных средств; основание – оказание услуг по вывозу снега.

Иная правовая квалификация истцом требования о взыскании задолженности за оказанные услуги как неосновательного обогащения не изменяет основание иска. Данный вывод соответствует разъяснениям Верховного суда Российской Федерации, приведенным в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Отмены судебных актов по процессуальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ (безусловные основания).

2.2 Отсутствие извещения лица, участвующего в деле, о судебном разбирательстве явилось безусловным основанием для отмены судебного акта.

Отсутствие надлежащей правовой оценки административным органом фактических обстоятельств дела и доводов заявителя - основание для признания незаконным и отмене решения, принятого им по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Дело №А31-11092/2021

Гражданин обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области (далее – административный орган), которым отказано в удовлетворении жалобы заявителя на постановление о прекращении дела об административном правонарушении по ст.14.57 КоАП РФ в отношении Общества.

Общество было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал, указав, что доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения не подтверждены соответствующими доказательствами.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы установив, что в нарушение статьи 121 АПК РФ третье лицо не было извещено судом первой инстанции о настоящем процессе, усмотрел наличие безусловного основания для отмены решения суда на основании части 4 статьи 270 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии

искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 статьи 121 АПК РФ).

На основании части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

По смыслу статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1).

В свою очередь, как установил апелляционный суд, судебные акты судом первой инстанции о принятии заявления к производству, об отложении судебного разбирательства по адресу Общества, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, не направлялись.

Рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции и установив, что приведенные гражданином в жалобе доводы, а также фактические обстоятельства дела не получили надлежащей правовой оценки в решении Управления, принятом по результатам обжалования постановления о прекращении производства по делу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, вынес судебный акт об удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого решения.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что в данном случае выяснение всех обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренных КоАП РФ, возложено на Управление. Судебные инстанции не вправе подменять его полномочия.